Broj: JN2-03-07-1-130-7/22

Mostar: 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja D.D. za Osiguranje „Camelija" Bihać izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava usluga obveznog osiguranja vozila broj: 03-017-3937/2021 od 30.12.2021. godine, ugovornog tijela Vlada USK-a Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 10.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba žalbi ponuditelja D.D. za Osiguranje „Camelija" Bihać izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava usluga obveznog osiguranja vozila broj: 03-017-3937/2021 od 30.12.2021. godine, ugovornog tijela Vlada USK-a Bihać, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Vlada USK-a Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Nabava usluga obveznog osiguranja vozila broj: 03-017-3937/2021 od 30.12.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 928-7-2-81-3-23/21 od 11.11.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj D.D. za Osiguranje „Camelija" Bihać (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 17.01.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku Vlade USK br. 03-017-3937/21 od 30.12.2021. godine zaprimljenu putem e-maila 07.01.2022. u 12 i 05 sati, kojom se usvaja žalbe ponuđača „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo i oglašava ništavnom Odluka Vlade USK br. 03-017-3855/2021 od 16.12.2021. godine shodno kojoj je Ugovor u predmetu „Nabavka usluga osiguranje motornih vozila" broj nabavke. 22-45-1/893-1/21 dodijeljen žalitelju-DD za osiguranje" CAMELIJA" - kao prvorangiranom ponuđaču.
Dalje navodi:
Žalbu upućujemo sa prijedlogom da se ista usvoji na način:

- da Ugovorni organ poništi svoju Odluku o usvajanju žalbe ponuđača „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo i zamijeni je drugom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno dodijeli ugovor D.D. za osiguranje „Camelija", Bihać, kao kvalificiranom i ponuđaču sa ispravnom ponudom i ponudom koja je ekonomski najpovoljnija shodno postavljenom kriteriju
- da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi Odluku o usvajanju žalbe u postupka javne nabavke Usluga osiguranja motornih vozila broj: 03-017- 3937/2021 od 30.12.2021 .godine i postupak javne nabavke vrati u fazu zaključivanja Ugovora sa ponuđačem koji je dostavio najpovoljniju i ponudu koja u svemu zadovoljava kriterije tenderske dokumenetacije, u ovom slučaju D.D. za osiguranje „Camelija" Bihać, a sve u skladu sa navodima ove žalbe.
- da se nakon uvažavanja ove žalbe, donese i odluka o povratu novčanih sredstava koje žalitelj uplaćuje na ime takse na ovu žalbu.

Osporavamo navode ponuđača " Sarajevo osiguranje" iz razloga jer je premija kao cijena ponude ponuđača DD „Camelija" Bihać, data u okviru Anexa 3. Obrazac 1a. za vozila pod red. br: 31.32.33.38.39.40 i 41 . **obračunata shodno pripadajućem stepenu boniteta po važećoj Tarife premiji i Cjenovniku za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima** (" SI. novine F BiH", broj 77/20 od 23.10.2020.)
Naime,

- za vozilo na red. br. 31- obračunata je premija 554,00 KM što je ispravno, obzirom da je 17.11.2021. godine isto vozilo osigurano sa bonusom 10% i premijom od 692.00KM , a iz čega slijedi da će polica koja bude realizirana u ugovornoj 2022.godini, biti stepen niža tj. sa bonusom 20% i premijom od 554,00 KM, što smo i naveli u ponudi.
- za vozila red.br.32 i 33 **vrijedi isto,** a ove činjenice Ugovorni organ može utvrditi pregledom svoje dokumantacije.
- za vozila red.broj:38,39,40 i 41- bonus je umanjen na osnovu podataka kojima DD „Camelija" raspolaže kao ponuđač, obzirom smo Društvo koje je obavljalo usluge osiguranja za Ugovorni organ i u prethodnom periodu, a shodno zaključenom Ugovoru.

Odnosno za vozila za koja nije produžena polica osiguranja,stečeni bonitet po prethodnim policama smo iskoristili za prenos na nova vozila, a na šta osiguranik ima pravo shodno važećoj Tarifi i Cjenovniku (dakle ova vozila se ne osiguravaju po prvi put .odnosno ne plaćaju premiju 100%, nego im se priznaje prethodno stečeni bonitet 50%).

Ovdje smo se rukovodili činjenicom da Ugovorni organ za vozila koja je shodno zaključenom Ugovoru trebao osigurati u našem Društvu, a nije, ova vozila može samo imati van upotrebe- spremne za zamjenu. U protivnom, da su predmet osiguranja u drugom društvu, to je automatski kršenje zaključenog Ugovora.

2. **Poništenjem Odluke Vlade USK br. 03-017-3937/21 od 30.12.2021. godine** kojom se usvaja žalba ponuđača "Sarajevo osiguranja" **Ugovorni organ je u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama** (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) **jer važeća Tarifa i Cjenovnik za osiguravjuća društva nije u funkciji ciljeva i principa javnih nabavki prema kojima treba osigurati najefikasniji način korištenja javnih sredstava.**

Naime, **Ugovorni organ je** na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda i preporuke komisije prihvatio Ponudu D.D. za osiguranje „Camelija kao najpovoljniju jer je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, odnosno **načinio je bitne povrede Zakona o javnim nabavkama jer je poništio svoju raniju Odluku** br. 03-017-3855/202, o dodjeli Ugovora DD za osiguranje „Camelija" , a koja je sačinjena shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U prilog ovoj tvrdnji iznosimo upravo stav iz Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-3-07-1- 401-4/21 od 11.02.2021.godine ***"da postavljeni oremiiski sistem niie u funkciji ciljeva i principa javnih nabavki. prema kolima treba osigurati najefikasniji način kori&tenia javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom i niaaovom svrhom orema čl. 3. Zakona o javnim nabavkama.*****

3. Iz našeg Obrazloženja proizilazi da je Ugovorni organ **poništenjem Odluke Vlade USK br. 03-017-3937/21 od 30.12.2021. godine** izvršio potpuni previd i postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, jer smo kvalificirani ponuđač sa najpovoljnijom ponudom što je u ovom postupku osnovni kriterij za dodjelu ugovora, a nadalje smo u tački .1. detaljno obrazložili da je naša formirana cijena ponude usklađena sa odredbama važeće Tarife i Cjenovnika za osiguranje vozila od autoodgovorriosti.

Zbog navedenog očekujemo da uvažite navode iz ove žalbe i u svemu postupite shodno propiiima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na sjednici održanoj dana 30.12.2021. godine, Vlada Unsko-sanskog kantona je donijela Odluku kojom oglašava ništavnom predhodnu Odluku, broj: 03-017-3937/2021 od 30.12.2021. godine.

Naime, dana 16.12.2021.godine, Vlada Unsko-sanskog kantona donijela je Odluku o izboru najpovoljnije ponude ponuđača, broj: 03-017-3855/2021, za predmet ugovora: „Nabavka usluga obaveznog osiguranja vozila" putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.

Nezadovoljan takvom Odlukom ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je izjavio Žalbu, zaprimljenu pod brojem: 22-45-13893-16/21 od 24.12.2021. godine. Ponovnim uvidom u ponude, Komisija je konstatovala sa ponude ponuđača D.D za osiguranje Camelija i Central osiguranje d.d. Sarajevo, nije prihvatljiva za ugovorni organ. Naime, ponuđači se nisu pridržavali premijskog razreda s pripadajućim bonusima, odnosno malusima. Shodno Odluci o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", broj: 72/2020) Komisija konstatira da su navedeni ponuđači u svojoj ponudi ponudili cijene suprotno propisima koji reguliraju predmetnu oblast. Shodno citiranoj odredbi

navedene Odluke, Komisija konstatira da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi ponudio cijenu autoodgovornosti suprotno propisima koji reguliraju predmetnu oblast i suprotno navedenim podacima iz Tenderske dokumentacije iz Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude. Stoga, navod žalitelja da izabrani ponuđač prilikom izrade ponude za "autoodgovornost" za vozila od 31 do 41 motorno vozilo, za svako pojedinačno vozilo izvršio obračun ne pridržavajući se procenta bonus malus na trenutno važećoj polici propisa kojima je cijena autoodgovornosti fiksno propisana, smatra se utemeljenim.
Nadalje, uvidom u ponudu ponuđača Central osiguranje d.d. Sarajevo Komisije je uočila da se navedeni ponuđač prilikom izrade ponude za "autoodgovornost" za vozila od 14 do 22, za svako pojedinačno vozilo izvršio obračun ne pridržavajući se propisa kojima je cijena autoodgovornosti fiksno propisana.

Na prijedlog Komisije za javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku kojom usvaja žalbu ponuđača "Sarajevo osiguranje", broj: 03-017-3855/2021 od 16.12.2021. godine, oglasiti ništavnom.
U nastavku dostavljamo izjašnjenja po žalbenim navodima zaprimljene žalbe od strane ponuđača d.d. za osiguranje Camelija Bihać.
Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe od strane žalioca d.d. za osiguranje Camelija Bihać, koje moraju biti ispunjene, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, te utvrdio da je ista dopuštena, blagovremena i podnesena od strane ovlaštenog lica, ali neosnovana.
U svojoj žalbi žalilac d.d. za osiguranje Camelija Bihać navodi da istu izjavljuje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih propisa, između ostalog, navodeći:
"Osporavamo navode ponuđača " Sarajevo osiguranje" iz razloga jer je premija kao cijena ponude ponuđača DD „Camelija" Bihać, data u okviru Anexa 3, Obrazac la, za vozila pod red. br : 31,32.33,38.39,40 i 41 , obračunata shodno pripadajućem stepenu boniteta po važećoj Tarife premiji i Cjenovniku za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima(" SI. novine F BiH", broj 77/20 od 23.10.2020.)
Naime,

- za vozilo na red. br. 31- obračunata je premija 554,00 KM što je ispravno, obzirom da je 17.11.2021. godine isto vozilo osigurano sa bonusom 10% i premijom od 692,00KM, a iz čega slijedi da će polica koja bude realizirana u ugovornoj 2022.godini, biti stepen niža tj. sa bonusom 20% i premijom od 554,00 KM, što smo i naveli u ponudi.
- za vozila red.br.32 i 33 **vrijedi isto,** a ove činjenice Ugovorni organ može utvrditi pregledom svoje dokumantacije.
- za vozila red.broj: 38,39,40 i 41- bonus je umanjen na osnovu podataka kojima DD „Camelija" raspolaže kao ponuđač, obzirom smo Društvo koje je obavljalo usluge osiguranja za Ugovorni organ i u prethodnom periodu, a shodno zaključenom Ugovoru.

Odnosno za vozila za koja nije produžena polica osiguranja stečeni bonitet po prethodnim policama smo iskoristili za prenos na nova vozila, a na šta osiguranik ima pravo shodno važećoj Tarifi i Cjenovniku (dakle ova vozila se ne osiguravaju po prvi put ,odnosno ne plaćaju premiju 100%, nego im se priznaje prethodno stečeni bonitet 50%).
Ovdje smo se rukovodili činjenicom da Ugovorni organ za vozila koja je shodno zaključenom Ugovoru trebao osigurati u našem Društvu, a nije, ova vozila može samo imati van upotrebe spremne za zamjenu. U protivnom, da su predmet osiguranja u drugom društvu, to je automatski kršenje zaključenog Ugovora .
2. Poništenjem Odluke Vlade USK br. 03-017-3937/21 od 30.12.2021. godine kojom se usvaja žalba ponuđača "Sarajevo osiguranja" Ugovorni organ je u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj : 39/14) jer važeća Tarifa i Cjenovnik za osiguravjuća društva nije u funkciji ciljeva i principa javnih nabavki prema kojima treba osigurati najefikasniji način korištenja javnih sredstava.
Naime, Ugovorni organ je na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda i preporuke komisije prihvatio Ponudu D.D. za osiguranje Camelija kao najpovoljniju jer je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, odnosno načinio je bitne povrede Zakona o javnim nabavkama jer je poništio svoju raniju Odluku br. 03-017-3855/202, o dodjeli Ugovora DD za osiguranje „Camelija", a koja je sačinjena shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
U prilog ovoj tvrdnji iznosimo upravo stav iz Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-3-07-1-401-4/21 od 11.02.2021.godine "da postavljeni premijski sistem niie u funkciji cilieva i principa javnih nabavki, prema kojima treba osigurati najefikasniji način korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom i njegovom svrhom prema či. 3. Zakona o javnim nabavkama."
3. Iz našeg Obrazloženja proizilazi daje Ugovorni organ poništenjem Odluke Vlade USK br. 03-017- 3937/21 od 30.12.2021. godine izvršio potpuni previd i postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, jer smo kvalificirani ponuđač sa najpovoljnijom ponudom što je u ovom postupku osnovni kriterij za dodjelu ugovora, a nadalje smo u tački 1. detaljno obrazložili da je naša formirana cijena ponude usklađena sa odredbama važeće Tarife i Cjenovnika za osiguranje vozila od autoodgovomosti.
Postupajući po žalbi, razmotreni su žalbeni navodi, izvršen uvid u kompletnu dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak.
Ugovorni organ cijeni žalbu ponuđača d.d. za osiguranje Camelija Bihać kao neosnovanu uz sljedeće obrazloženje:
Ponuđač d.d. za osiguranje Camelija Bihać se nije pridržavao premijskog razreda s pripadajućim bonusima, odnosno malusima shodno Odluci o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", broj: 72/2020). Komisija konstatira daje izabrani ponuđač u svojoj ponudi ponudio cijenu autoodgovomosti suprotno propisima koji reguliraju predmetnu oblast i suprotno navedenim podacima iz Tenderske dokumentacije iz Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude za vozila od 31 do 41 motorno vozilo. Za svako pojedinačno vozilo ponuđač je izvršio obračun ne pridržavajući se

procenta bonus, odnosno malusa na trenutno važećoj polici propisa kojima je cijena autoodgovornosti fiksno propisana. Žalitelj je bio u obavezi da se pridržava bonusa odnosno malusa iskazanog u Aneksu 3 - Obrazac za cijene ponuda, a ne da se rukovodi činjenicama koje su samo njemu poznate.
U skladu sa naprijed navedenim po zaprimljenoj žalbi ponuđača dd za osiguranje Camelija Bihać, te u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u prilogu akta Vam prosiijeđujemo iste na nadležno postupanje, te prilažemo fotokopije dokumentacije za navedeni postupak.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući iznesene žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis, gdje je utvrđeno sljedeće:

U predmetnom postupku javne nabave, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-017-3855/2021 od 16.12.2021. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran žalitelj.

Nezadovoljan navedenom odlukom ponuditelj „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo izjavio je žalbu na navedenu Odluku, osporavajući pravilnost ocjene ponuda, između ostalog i ponude koju je izabrani ponuditelj podnio u predmetnom postupku nabave. Navedena žalba je usvojena Odlukom ugovornog tijela broj: 03-017-3937/2021 od 30.12.2021. godine, na način da je Odluka broj: 03-017-3855/2021 od 16.12.2021. godine, sukladno kojoj je ugovor u predmetnoj nabavi dodjeljen žalitelju kao prvorangiranom ponuditelju, oglašena ništavom.

Istom je između ostalog konstatirano da ponuda žalitelja, nije prihvatljiva za ugovorno tijelo, iz razloga što je ponuditelj u svojoj ponudi ponudio cijene suprotno propisima koji reguliraju predmetnu oblast, odnosno nije se pridržavao premijskog razreda s pripadajućim bonusima/malusima propisanim Odlukom o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", broj:

72/2020), te da su s tim u vezi, ponuđene cijene suprotne i navedenim podacima iz Tenderske dokumentacije iz Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude.

„Navedeno se konkretno odnosi na ponude za "autoodgovornost" za vozila pod rednim brojevima 31., 32., 33., 38., 39., 40. i 41, gdje je za svako pojedinačno vozilo žalitelj izvršio obračun ne pridržavajući se procenta bonus malus na trenutno važećoj polici propisa kojima je cijena autoodgovornosti fiksno propisana:

- Vozilo br. 31 - Obračunata premija iznosi 554,00 KM, što predstavlja obračun sa -20% bonusa. Ispravan obračun sa bonusom od -10% u skladu sa važećim Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovomosti treba da iznosi 623,00 KM.
- Vozilo br. 32 - Obračunata premija iznosi 554,00 KM, što predstavlja obračun sa -20% bonusa. Ispravan obračun sa bonusom od -10% u skladu sa važećim Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovomosti treba da iznosi 623,00 KM.
- Vozilo br. 33 -Obračunata premija iznosi 554,00 KM, što predstavlja obračun sa -20% bonusa. Ispravan obračun sa bonusom od -10% u skladu sa važećim Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovomosti treba da iznosi 623,00 KM.
- Vozilo br. 38 - Obračunata premija iznosi 346,00 KM, što predstavlja obračun sa -50% bonusa. Ispravan obračun sa bonusom od -10% u skladu sa važećim Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovomosti treba da iznosi 623,00 KM.
- Vozilo br. 39 - Obračunata premija iznosi 289,00 KM, što predstavlja obračun sa -50% bonusa. Ispravan obračun sa bonusom od -10% u skladu sa važećim Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovomosti treba da iznosi 520,00 KM.
- Vozilo br. 40 - Obračunata premija iznosi 289,00 KM, što predstavlja obračun sa -50% bonusa. Ispravan obračun sa bonusom od -1 0% u skladu sa važećim Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovomosti treba da iznosi 520,00 KM.
- Vozilo br. 41 -Obračunata premija iznosi 198,00 KM, što predstavlja obračun sa -50% bonusa. Ispravan obračun sa bonusom od -10% u skladu sa važećim Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovomosti treba da iznosi 356,00 KM.“

S tim u vezi, žalitelj ukazuje da je „premija kao cijena ponude žalitelja data u okviru Aneksa 3 „Obrazac za cijenu ponude“, za vozila pod rednim brojem 31., 32., 33., 38., 39., 40. i 41 obračunata shodno pripadajućem stepenu boniteta po važećoj Tarifi i Cjenovniku za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima („Službene novine FBiH“ broj: 77/20 od 23.10.2020. godine“, obrazlažući da je:

- Za vozilo pod rednim brojem 31 – obračunata premija 554,00 KM, što je ispravno, obzirom da je 17.11.2021. godine isto vozilo osigurano sa bonusom 10% i premijom od 692,00 KM, a iz čega slijedi da će polica koja bude realizirana u ugovornoj 2022. godini, biti stepen niža tj. sa bonusom 20% i premijom od 554,00 KM, kao što je i navedeno u ponudi.
- Za vozila pod rednim brojem 32. i 33, vrijedi isto, a iznesene činjenice ugovorni organ može utvrditi pregledom svoje dokumentacije.

- Za vozila pod rednim brojem 38., 39., 40. i 41, bonus je umanjen na osnovu podataka kojima žalitelj raspolaže kao ponuđač, obzirom da je obavljao usluge osiguranja za ugovorni organ i u prethodnom periodu, a shodno zaključenom ugovoru.
Odnosno za vozila za koja nije produžena polica osiguranja, stečeni bonitet po prethodnim policama, žalitelj je iskoristio za prenos na nova vozila, a na šta osiguranik ima pravo shodno važećoj Tarifi i Cjenovniku (Kako se ova vozila ne osiguravaju po prvi put, odnosno ne plaćaju premiju 100%, nego im se priznaje prethodno stečeni bonitet 50 %).
Ovdje se žalitelj rikovodio činjenicom da ugovorni organ za vozila koja je shodno zaključenom ugovoru trebao osigurati kod žalitelja, a nije, ova vozila može samo imati van upotrebe – spremne za zamjenu. U protivnom, da su predmet osiguranja u drugom društvu, to je automatski kršenje zaključenog ugovora.

Naprijed navedeno, ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na žalbu osporava, navodeći da je žalitelj bio u obavezi da se pridržava bonusa odnosno malusa iskazanog u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponuda, a ne da se rukovodi činjenicama koje su samo njemu poznate.

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrdilo sljedeće:

Točka 4.1. ***Sadržaj ponude mora biti u skladu sa članom 58. Zakona i ovom tenderskom dokumentacijom.*** *Ponuđači snose sve troškove u vezi sa pripremom i dostavljanjem njihovih ponuda. Ugovorni organ nije odgovoran niti dužan snositi te troškove.*

Točka 4.5 Ugovor se dodjeljuje na osnovu kriterija najniže cijene. E-aukcija će se provesti na osnovu kriterija najniže cijene.

5.3. ***Ponude izraditi striktno u skladu sa odredbama Zakona i tenderske dokumentacije.*** *Nepotpune i neblagovremene ponude neće se uzeti u razmatranje.*"

Izjavom ponuđača koja je sastavni dio Aneksa 2 Obrazsca za dostavljanje ponude, ponuditelj se obvezuje na sljedeće

2. ***Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Nudimo usluge, u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije,*** *kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.*

3. Cijena naše ponude (bez PDV-a) j e: _____ *KM*

Popust koji dajemo na cijenu ponude je: _____ *KM*
Cijena naše ponude sa uključenim popustom je: _____ *KM*
PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom): _____ *KM*
Ukupna cijena za ugovor je: _____ *KM*

U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. *U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude.* "

Uvidom u Aneks 3 „*Obrazac za cijenu ponude*", koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije i čini sastavni dio iste, utvrđeno je da je **u tabeli obrasca predviđena kolona 7 naslovljena kao „*Bonus, malus na trenutno važećoj polici*", prema kojoj je definirano da se premija obračunava u skladu s pripadajućim stupnjem boniteta, posebno za svako vozilo.**

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je za izradu i dostavljanje ponuda prije svega relevantan sadržaj tenderske dokumentacije, u kojoj ugovorno tijelo definira sve svoje zahtjeve u pogledu prihvatljivosti ponude za sudjelovanje u postupku predmetne javne nabave, sukladno sa člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kako bi ponuditelji bili upoznati s njima, odnosno s načinom na koji je potrebno pripremiti ponudu, a kako bi s propisanim zahtjevima mogli postupati pri izradi svoje ponude.

Dosljedno poštivanje tenderske dokumentacije i od strane ponuditelja prilikom sastavljanja ponude i od strane ugovornog tijela prilikom ocjene ponuda, preduvjet je zakonitog i pravilnog provođenja postupka javne nabave.

Dakle, ponuditelji u predmetnom postupku pripremaju svoju ponudu sukladno zahtjevima određenim predmetnom tenderskom dokumentacijom kako bi ista imala status prihvatljive (*Član 57. stavak (1) Zakona – „Ponuditelji su prilikom pripreme ponude, dužni se pridržavati uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije*"), dok prema članku 68. stavak (4) točka i) Zakona, ugovorno tijelo ocjenu o prihvatljivosti ponude u predmetnom postupku zasniva na zahtjevima određenim predmetnom tenderskom dokumentacijom, tako da ukoliko ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, isti je dužan odbaciti takvu ponudu.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, a **polazeći od propisanog sadržaja tenderske dokumentacije**, odnosno od iskazanog *Bonusa, malusa na trenutno važećoj polici* za svako vozilo posebno, *definiranog po premijskom sustavu Cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti* u tablici Obrasca za cijenu ponude, prema kojem su ponuditelji bili dužni izvršiti obračun premije/cijene ponude, **te sadržaja ponude žalitelja**, gdje je za vozila pod rednim brojevima 31., 32., 33., 38., 39., 40. i 41 isti izvršio obračun ne pridržavajući se postotka bonusa malusa na trenutno važećoj polici propisa kojima je cijena autoodgovornosti fiksno propisana (*što je detaljno prikazano i obrazloženo u osporenoj Odluci*), ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo kao neprihvatljivu u navedenom dijelu.

U pogledu okolnosti na koje žalitelj ukazuje u žalbi, kao razloge zbog kojih se nije pridržavao bonusa/ malusa propisanih Aneksom 3 „*Obrazac za cijenu ponude*" i zbog kojih je ponudio cijene koje su suprotne podacima iz Aneksa, ovo tijelo ističe da je žalitelj mogao, u predviđenim zakonskim rokovima i u fazama predviđenim za to, uputiti ugovornom tijelu zahtjev

za pojašnjenje spornog sadržaja u cilju utvrđivanja i raspravljanja istog, ili u fazi pripreme ponude izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju pred ovim tijelom u pogledu navedenog. Budući da je žalitelj propustio navedeno, smatra se da je isti iskazane bonuse/maluse u Obrascu i prihvatio, te je samim tim žalbeni navod neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- D.D. za Osiguranje Camelija Bihać
- Vlada USK-a Bihać
- „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a